

## Advierten que el "doctor Wikipedia" se equivoca 9 de cada 10 veces

La enciclopedia en línea Wikipedia tiene errores en nueve de cada 10 entradas de salud, y -según un estudio- debería ser consultada con precaución.

Pippa Stephens, BBC , 28 de mayo de 2014

Científicos en Estados Unidos compararon las entradas sobre afecciones como enfermedades cardiovasculares, cáncer de pulmón, depresión y diabetes con investigaciones médicas que pasaron una revisión por pares.



Descubrieron que la mayoría de los artículos en Wikipedia tienen "muchos errores".

Wikimedia UK, la entidad de la empresa en Reino Unido, dijo que era "crucial" que las personas con dudas sobre su salud hablaran primero con su médico antes de consultar el sitio en internet.

Disponible en: <http://www.femeba.org.ar>

## Acceso al público

Esta enciclopedia en línea es una organización benéfica con 30 millones de artículos en 285 idiomas.

Wikimedia UK explicó que cada entrada puede ser editada por cualquier persona, pero muchos voluntarios profesionales de la salud revisan las páginas para corregir las inexactitudes.

No obstante, los investigadores del estudio publicado por la American Osteopathic Association consideran que el hecho de que cualquiera tenga acceso a las entradas "es preocupante" entre los profesionales de la salud debido a su popularidad entre los pacientes, pues Wikipedia es el sexto sitio más popular en internet.

## Doctor

La enciclopedia aclara que el sitio no debe sustituir la consulta con el especialista.

Los cinco primeros son Google, Facebook, YouTube, Yahoo y el sitio chino Baidu, según la lista de Alexa.com, una empresa dedicada al análisis de estadísticas sobre internet.

De acuerdo con el ensayo, hasta un 70% de los médicos y estudiantes de medicina consultan este sitio.

Para la investigación, 10 expertos de todo Estados Unidos se fijaron en los artículos en línea de 10 de los trastornos "más costosos" en ese país, incluyendo artrosis, problemas de espalda y asma.

Para el análisis, imprimieron los artículos el 25 de abril de 2012, y descubrieron que el 90% de las entradas tenían afirmaciones que contradecían la última investigación médica.

El autor principal del estudio, Robert Hasty, doctor de la escuela de medicina osteopática de Carolina del Norte, dijo que "si bien Wikipedia es una herramienta conveniente para realizar una investigación, desde el punto de vista de la salud pública los pacientes no deberían usarla como fuente primaria debido a que esos

artículos no pasan por el mismo proceso de revisión por pares que los que se publican en las revistas médicas".

Hasty agregó que la "mejor fuente" para las personas que están preocupadas por su salud es el doctor.

### **Primero el médico**

"Si bien Wikipedia es una herramienta conveniente para realizar una investigación, desde el punto de vista de la salud pública los pacientes no deberían usarla como fuente primaria debido a que esos artículos no pasan por el mismo proceso de revisión por pares que los que se publican en las revistas médicas"

Por su parte, Stevie Benton, de Wikipedia UK, informó que había "una cantidad de iniciativas" en marcha para ayudar a mejorar los artículos, "especialmente aquellos relacionados con la salud y la medicina".

Benton agregó que su organización tenía un proyecto que consiste en reclutar voluntarios con un conocimiento médico como editores de Wikipedia, para que identifiquen aquellos artículos que necesitan ser mejorados, así como buscar fuentes fiables y hacer que las entradas sean más "precisas y fáciles de leer".

El portavoz agregó que están trabajando con fundaciones como Cancer Research UK para que investigadores clínicos y escritores revisen los artículos de cáncer y los tengan actualizados.

"Sin embargo, es crucial que cualquiera que esté preocupado por su salud hable primero con su médico. Wikipedia, como cualquier otra enciclopedia, no debería sustituir al profesional médico calificado", aclaró Benton.

Wikipedia también expresó preocupación por la pequeña muestra usada en la investigación, pues considera que puede no ser representativa.

Robert T. Hasty, Ryan C. Garbalosa, Vincenzo A. Barbato, et al.

### **Wikipedia vs Peer-Reviewed Medical Literature for Information About the 10 Most Costly Medical Conditions.**

J Am Osteopath Assoc May 1, 2014; 114 (5): 368-373

disponible en: <http://www.jaoa.org/content/114/5/368.full.pdf+html>

Disponible en: <http://www.femeba.org.ar>